

Sygn. akt V Ca 117/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie V Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

| | |
|-----------------------|-------------------------------|
| Przewodniczący-Sędzia | SSO Adam Simoni (spr.) |
| Sędzia: | SSO Wojciech Misiuda |
| Sędzia: | SSR del. do SO Witold Benicki |
| Protokolant: | Tomasz Kluz |

po rozpoznaniu w dniu 6 października 2015r. w Rzeszowie
na rozprawie
sprawy z powództwa B. P.
przeciwko I. Z., C. Z. i P. Z.
o ochronę prawa służebności

na skutek apelacji pozwanych

od wyroku Sądu Rejonowego w Dębicy VI Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w R.
z dnia 4 grudnia 2014 r., sygn. akt VI C 464/13

I. oddala apelację,

II. zasądza od pozwanych solidarnie na rzecz powoda kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

SSO Wojciech Misiuda SSO Adam Simoni SSR del. do SO Witold Benicki

Sygn. akt VCa 117/15

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 4 grudnia 2014 r., Sąd Rejonowy w Dębicy VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w R. ;

I. zakazał pozwanym C. Z., P. Z. i I. Z. naruszania powoda B. P. w prawie służebności przejazdu, przechodu i przegonu ustanowionej na rzecz nieruchomości działki nr (...) położonej w O. objętej Kw nr (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Dębicy IX Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w R. biegnącej szlakiem zachodniej części działek nr (...) objętej Kw nr (...), działki nr (...) objętej Kw nr (...), działki nr (...) objętej Kw nr (...), prowadzonych

przez Sąd Rejonowy w Dębicy IX Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w R. położonych w O., od drogi krajowej (...) do działki nr (...), poprzez zastawianie drogi, zamykanie szlabanu, grożenie pobiciem,

II. zasądził od pozwanych solidarnie na rzecz powoda kwotę 332,00 zł (trzysta trzydzieści dwa złote) tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 240,00zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego,

III. nakazał ściągnąć od pozwanych solidarnie na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Dębicy kwotę 200,00 zł (dwieście złotych) tytułem wydatków związanych z uzyskaniem wypisu z rejestru gruntów.

U podstaw powyższego rozstrzygnięcia legły ustalenia faktyczne i zważania prawne zawarte w pisemnym uzasadnieniu wyroku / k. 94-98/, co też czyni zbędnym powtarzanie ich treści.

Apelację od powyższego wyroku złożyli pozwani /k.100-104/, zarzucając

- naruszenie prawa procesowego, poprzez błąd w ustaleniach faktycznych wskutek przyjęcia, że pozwani od 2012 roku naruszali powoda w posiadaniu służebności gruntowej, w sytuacji, gdy to powód sam zagradza szlak służebny, pozostawiając na nim samochód,

- art. 233§1 kpc poprzez przekroczenie zasady swobodnej oceny dowodów i przyjęcie, że pozwani naruszają powoda w posiadaniu służebności wskutek uniemożliwiania mu dokonywania przejazdów, w sytuacji, gdy to powód sam blokuje przejazd tym szlakiem, pozostawiając na nim samochód.

W odpowiedzi na apelację powód wnosił o jej oddalenie i zasądzenie od pozwanych solidarnie na jego rzecz kosztów postępowania apelacyjnego /k.123/.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja pozwanych jest nieuzasadniona.

Zarzuty apelacji dotyczące naruszenia prawa procesowego tj. art. 233nie zachodzą.

Apelujący prezentują własną subiektywną ocenę stanu faktycznego, pomijając, że materiał dowodowy zgromadzony przez Sąd Rejonowy w postaci dowodów osobowych i z dokumentów, jednoznacznie wskazuje, że pozwani uniemożliwiają powodowi jako posiadaczowi służebności wykonywanie aktów posiadania na szlaku służebnym w sposób bliżej opisany w żądaniu pozwu.

Żądanie przywrócenia naruszonego posiadania nie jest żądaniem skierowanym do prawa lecz dotyczy stanu faktycznego. Nie zmierza do pozbawienia naruszcyciela prawa posiadania rzeczy lecz do odzyskania przez dotychczasowego posiadacza faktycznego władztwa nad rzeczą w związku z samowolą uprawnionego w realizowaniu przysługującego mu prawa do rzeczy (art. 478 k.p.c.). Badając zatem sprawę w ramach kognicji wynikającej z treści art. 478 kpc, Sąd I instancji, uwzględniając powództwo o przywrócenie stanu posiadania określił sposoby jego przywrócenia, tj. zamieścił w wyroku dyspozycje, których wykonanie prowadzi do przywrócenia tego stanu (zob. uchwała składu siedmiu sędziów SN - zasada prawna z dnia 20 września 1988 r., III CZP 37/88, OSNC 1989, nr 3, poz. 40).

Z tych motywów, gdy zaskarżony wyrok jest zgodny z prawem i trafny w odniesieniu do okoliczności faktycznych sprawy, apelacja podlegała oddaleniu na podstawie art. 385 kpc.

O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie art. 98§1kpc w zw. z art. 108§1 kpc

SSO Adam Simoni SSO Wojciech Misiuda SSR del. do SO Witold Benicki