

Sygn. akt *IV U 128/19*

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 maja 2019 r.

**Sąd Okręgowy w Rzeszowie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie:**

Przewodniczący: SSO Jolanta Krzywonos

Protokolant: st. sekr. sądowy Maria Misiuda

po rozpoznaniu w dniu 30 maja 2019 r. w Rzeszowie

sprawy z wniosku T. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w J.

o emeryturę

na skutek odwołania T. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w J.

z dnia 17/01/2019 r. znak (...)

**zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w J. z dnia 17/01/2019 r ,
znak: (...) w ten sposób, że przyznaje T. P. prawo do emerytury poczynając od dnia 6 grudnia
2018r oraz ustala brak odpowiedzialności organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności
niezbędnej do wydania decyzji.**

Sygn. akt: IV U 128/19

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 30 maja 2019r.

Decyzją z dnia 17.I.2019r. znak: (...)Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w J. odmówił T. P. prawa do emerytury z art. 28 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych , bowiem nie udowodniła 15 lat okresów składkowych i nieskładkowych .

Wnioskodawczyni T. P. wniosła o zmianę decyzji i przyznanie jej prawa do emerytury wskazując, że w okresie od 27.IX.1961r do 11.XII.1963r pracowała w gospodarstwie rolnym rodziców. Ten okres organ rentowy winien uwzględnić do okresu 15 lat.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie, podtrzymując stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Organ rentowy uwzględnił wnioskodawczyni do świadczenia 9 lat , 8 miesięcy i 16 dni okresów składkowych , 3 lata , 10 miesięcy i 4 dni okresów uzupełniających – rola . Łącznie to okres 13 lat , 6 miesięcy i 20 dni .

Organ rentowy nie uwzględnił do wyliczenia świadczenia okresu pracy w gospodarstwie rolnym, rodziców od 27.IX.1961r do 11.XII.1963r , co jest przedmiotem sporu.

T. P. urodziła się (...)Od urodzenia do 1967r mieszkała w domu rodziców w L. .Edukację zakończyła na szkole podstawowej . Ukończyła przysposobienie rolnicze .Była najstarsza z 8 – ga rodzeństwa .Razem z rodzicami pracowała w gospodarstwie rolnym przy obrządku 4 krów, konia , świń .Gospodarstwo liczyło około 10 ha. Były uprawy buraków cukrowych , ziemniaków, pszenicy , owsa , prosa , które plewiła. Pracowała przez cały dzień w wymiarze wyższym niż pełny etat.

Za mąż wyszła w kwietniu 1964r. Z mężem zamieszkali oddzielnie , bo nie mieli razem gdzie mieszkać. Dom rodzinny miał 2 pomieszczenia na 10 osób , w domu męża nie mogli mieszkać bo był za mały. Osobno mieszkali przez około 3 lata tj. 1964-1967 .

W 1967r przeprowadzili się do własnego nowo wybudowanego domu / akta ZUS , k. 21, 22 , 13, 14/.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o powołane wyżej dowody .

Sąd zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 28 ustawy o emeryturach i rentach z FUS – urodzonym przed dniem 1.I.1949r , którzy nie osiągnęli okresu składkowego i nieskładkowego , o którym mowa w art.27 pkt.2 przysługuje emerytura jeżeli spełnili łącznie następujące warunki :

1/osiągnęli wiek emerytalny wynoszący co najmniej 60 lat dla kobiet ,

2/mają okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 15 lat dla kobiet .

Jak wynika z zebranego materiału dowodowego wnioskodawczynie urodzona (...) ,

60 lat ukończyła (...)Organ rentowy zaliczył wnioskodawczynie 13 lat , 6 miesięcy i 20 dni .

Z materiału dowodowego wynika ,że wnioskodawczynie od urodzenia do 1967r mieszkała w domu rodzinnym i tylko i wyłącznie pracowała do 15.IV.1965r w gospodarstwie rolnym rodziców stale i w pełnym wymiarze co najmniej połowę etatu . 16 lat ukończyła (...) Od 27.IX.1961r do 11.XII.1963 to okres 2 lata , 2 miesiące .

13 lat , 6 miesięcy i 20 dni + 2 lata , 2 miesiące tj. 15 lat , 8 miesięcy .

Sąd całkowicie dał wiarę zeznaniom wnioskodawczynie i świadków , co do charakteru pracy w gospodarstwie rolnym zamieszkiwała w tym gospodarstwie i pracy co najmniej połowy wymiaru czasu.

Wnioskodawczynie pracowała całymi dniami jako najstarsza z rodzeństwa.

Wobec powyższego skoro wnioskodawczynie spełnia warunki określone w art. 28 ustawy o emeryturach i rentach z FUS zaskarżoną decyzję należało zmienić zgodnie z art. 477¹⁴ § 1 2 kpc .

Stosownie do przepisu art. 118 ust.1a ustawy o emeryturach i rentach z FUS Sąd orzekł ,że organ rentowy nie ponosi odpowiedzialności za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji , bowiem dopiero w postępowaniu sądowym wnioskodawczynie wykazała swoje prawo.