

Sygn. akt IV U 173/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lipca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Jolanta Krzywonos
Protokolant:	st. sekr. sądowy Maria Misiuda

po rozpoznaniu w dniu 12 lipca 2018 r.

sprawy W. Z.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę z tytułu pracy w warunkach szczególnych

na skutek odwołania W. Z.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 7 grudnia 2017

znak : (...)

oddala odwołanie

Sygn. akt: IV U 173/18

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 12 lipca 2018r.

Decyzją z dnia 7 .XII. 2017r. znak sprawy: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, odmówił wnioskodawcy W. Z. prawa do emerytury.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że nie uwzględnił do stażu pracy okresu od 16.VI.1979r do 7.VIII.1979r tj. pracy w gospodarstwie ponieważ nie przedstawił dokumentu potwierdzającego, że rodzice opłacali składkę na (...) od 1.VII.1977r.

Odwołanie od powyższej decyzji złożył W. Z. wnosząc o jej zmianę i przyznanie mu prawa do emerytury. Uzasadniając odwołanie wnioskodawca podkreślał, iż w w/w czasie rodzice opłacali składki, a on nie może ponieść negatywnych skutków za zaginięcie dokumentów.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. wniósł o jego oddalenie podtrzymując twierdzenia zawarte w zaskarżonej decyzji.

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

W. Z. urodził się (...) Jest członkiem OFE , lecz złożył wniosek o przekazanie środków na dochody budżetu państwa.

W dniu 3.I.2017r. złożył w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych wniosek o emeryturę w wieku obniżonym ze względu na wykonywanie przez niego pracy w warunkach szczególnych. Zakład jednak po analizie przedłożonej dokumentacji w dniu 7.XII.2017r. wydał zaskarżoną decyzję, którą odmawiał wnioskodawcy prawa do emerytury wobec braku wykazania wymaganego ogólnego stażu ubezpieczeniowego w wymiarze co najmniej 25 lat okresów składkowych i nieskładkowych.

Dowód : dokumentacja w aktach organu rentowego

Okolicznością bezsporną w niniejszej sprawie było legitymowanie się przez wnioskodawcę W. Z. ponad 15- letnim (19 lat 2 miesiące, 24 dni) okresem pracy w warunkach szczególnych.

Okres sporny między stornami to okres od 16.VI.1979r. do 7.X.1979r. Na gospodarstwie rolnym o powierzchni 1,79 ha pracował w spornym okresie wnioskodawca i jego matka. Rodzeństwo się wyprowadziło, a ojciec zmarł w 1974r. Wnioskodawca zarządzał gospodarstwem, decydował wspólnie z matka o uprawach, a następnie to gospodarstwo przejął (k. 30.)

Wnioskodawca w okresie od 23.XII.1973r. do 12.XII.1974r. pracował w gospodarstwie rolnym rodziców , od 13.XII.1974r. do 30.XI.1975r. jako junak (...) pracował w (...) w D., od 1.XII.1975r. do 17.V.1976r. pracował w gospodarstwie rolnym rodziców, od 18.V.1976r do 25.VIII.1977r pracował w (...) SA w R., od 26.VIII.1977r. do 15.VI.1979r. odbywał zasadniczą służbę wojskową, od 8.X.1979r. do 30.VII.1983r. pracował w Zakładzie (...), od 1.VIII.1983r. do 29.II.1984r. pracował w (...) SA, od 1.III.1984r. do 31.XII.1998r pracował w (...).

Okresy te organ rentowy uwzględnił.

Organ rentowy nie uwzględnił okresu od 16.VI.1979r. do 7.X.1979 (tj. 3 m-ce i 21 dni okresu między powrotem ze służby wojskowej, a podjęciem pracy w Zakładzie (...). Jest to okres opłacania składki na (...) od 1.VII.1977 brak informacji czy opłacone zostały składki na (...) (akta ZUS k. 26, k. 4).

Organ rentowy uznał wnioskodawcy 24 lata, 8 miesięcy i 20 dni okresów składkowych, nieskładkowych i uzupełniających (akta ZUS).

Sąd dokonał powyższych ustaleń faktycznych na podstawie wskazanych dowodów.

Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów, albowiem zostały one sporządzone przez powołane do tego osoby, w zakresie przyznanych im kompetencji i w przepisanej formie, a ich autentyczność i treść nie budziły wątpliwości Sądu.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o powołane wyżej dowody.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie jest nieuzasadnione.

W niniejszej sprawie podstawową kwestią wymagającą przesądzenia była zasadność odmowy uwzględnienia przez ZUS okresu pracy w gospodarstwie rolnym rodziców w okresie 16.VI.1979r do 7.X.1979r. Zakład uznał, że wnioskodawca nie udokumentował, iż w tym okresie zostały opłacone składki na (...).

Zgodnie z art. 184 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania decyzji przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, ubezpieczonym urodzonym po dniu 31 grudnia 1948r. przysługuje emerytura po osiągnięciu wieku określonego w art. 32 ustawy emerytalnej, jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy, tj. na dzień 1 stycznia 1999 r. osiągnęli oni okres zatrudnienia w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze wymagany według przepisów dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury w wieku niższym niż 65 lat (dla mężczyzn), mają 25 lat okresu składkowego i nieskładkowego oraz nie przystąpili do Otwartego Funduszu Emerytalnego albo złożyli wnioski o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu, na dochody budżetu państwa.

Warunkiem niezbędnym do uzyskania na podstawie przepisów powołanego rozporządzenia emerytury przez pracownika, który wykonywał pracę w szczególnych warunkach wymienione w wykazie A, jest spełnienie łącznie następujących przesłanek z § 3 i § 4 ust. 1 w/w rozporządzenia, tj. dla mężczyzn osiągnięcie wieku 60 lat, posiadanie okresu zatrudnienia w wysokości 25 lat, liczony łącznie z okresami równorzędnymi i zaliczonymi do okresów zatrudnienia oraz legitymuje się 15 – letnim okresem zatrudnienia w warunkach szczególnych.

Sąd czyniąc ustalenia w sprawie, uwzględniając wnioski strony odwołującej się, przeprowadził postępowanie dowodowe na okoliczność wykonywania przez W. Z. pracy w gospodarstwie rolnym rodziców w spornym okresie i opłacania składek na (...).

Stosownie do przepisu art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS przy ustalaniu prawa do emerytury oraz obliczeniu jej wysokości uwzględnia się również następujące okresy, traktując je z zastrzeżeniem art. 56, jako okresy składkowe.

- 1) Okresy ubezpieczenia społecznego rolników, za które opłacono przewidywane w odrębnych przepisach składki,
- 2) Przypadające przed dniem 1.VII.1977, okresy prowadzenie gospodarstwa rolnego po ukończeniu 16 roku życia,
- 3) Przypadające przed dniem 1.I.1983 okresy pracy w gospodarstwie rolnym po ukończeniu 16 roku życia

jeżeli okresy składkowe i nieskładkowe ustalone na zasadach określonych w art. 5-7 są krótsze od okresu wymaganego do przyznania renty, w zakresie niezbędnym do uzupełnienia tego okresu.

Stosownie do przepisu art. 6 pkt 1 jeżeli w ustawie jest mowa o rolniku to rozumie się pełnoletnią osobę fizyczną zamieszkujejącą i prowadzącą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej osobiście i na własny rachunek działalność rolniczą w pozostającym w jej posiadaniu gospodarstwie rolnym.

W oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy należy uznać, że wnioskodawca w spornym okresie był spadkobiercą po swoim ojcu i współposiadaczem gospodarstwa rolnego. Wraz z matką posiadał i prowadził gospodarstwo rolne. Jak zeznał wspólnie z matką decydował o uprawach.

Tego typu postawa świadczy, że wnioskodawca pracował w gospodarstwie rolnym jako współposiadacz po śmierci ojca, które to gospodarstwo następnie przejął.

Tym samym mając na uwadze art. 10 ust.1 p.1 cyt. ustawy o emeryturach i rentach z FUS winien jako współposiadacz, decydujący o charakterze gospodarstwa i współprowadzący to gospodarstwo (art. 6 pkt 1 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników) wykazać czy zostały opłacane składki na ubezpieczenie społeczne rolników w/w spornym okresie.

Wnioskodawca nie wykazał tego faktu, a co za tym idzie jego odwołanie nie jest zasadne.

Wnioskodawcy nie można potraktować jako domownika, bowiem po śmierci ojca stał się współspadkobiercą tego gospodarstwa, faktycznym jego posiadaczem w spornym okresie, a następnie właścicielem.

Wobec powyższego Sąd oddalił odwołanie zgodnie z art. 477¹⁴ §1 kpc.