

Sygn. akt IV U 1249/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 marca 2019 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Jolanta Krzywonos
Protokolant:	st. sekr. sądowy Maria Misiuda

po rozpoznaniu w dniu 7 marca 2019 r.

sprawy K. C. (1)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o rentę socjalną

na skutek odwołania K. C. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 28 września 2017

znak : (...)

### ***I. oddala odwołanie***

***II. zasądza od Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Rzeszowie na rzecz adwokata z urzędu S. P. kwotę 90 złotych / słownie : dziewięćdziesiąt / plus VAT tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.***

Sygn. akt IV U 1249/17

## UZASADNIENIE

### ***wyroku z dnia 7 marca 2019r.***

Decyzją z dnia 28.IX.2017 r., znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. po rozpatrzeniu wniosku K. C. (1) odmówił wnioskodawcy prawa do renty socjalnej wskazując w uzasadnieniu decyzji, że zgodnie z orzeczeniem Komisji Lekarskiej ZUS z dnia 25.IX.2017r. nie jest całkowicie niezdolny do pracy.

Od powyższej decyzji, odwołanie złożył wnioskodawca wskazując, że jego stan zdrowia nie pozwala na podjęcie zatrudnienia.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy podtrzymał stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji.

### **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

K. C. (1) wniosek o rentę socjalną złożył 16.V.2017r.

Orzeczeniem Lekarza Orzecznika ZUS z dnia 24.VIII.2017r. uznano, że nie jest całkowicie niezdolny do pracy. To stanowisko potwierdziła Komisja Lekarska ZUS w Orzeczeniu z dnia 25.IX.2017r. Na tej podstawie organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję.

(dowód: dokumentacja w aktach rentowych)

W celu ustalenia stanu zdrowia wnioskodawcy, w szczególności czy jest on całkowicie niezdolny do pracy, tj. czy utracił zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy z powodu naruszenia sprawności organizmu, które powstało przed ukończeniem 18 roku życia, w trakcie nauki w szkole lub w szkole wyższej (przed ukończeniem 25 roku życia) lub w trakcie studiów doktoranckich lub aspirantury naukowej, kiedy powstała owa niezdolność do pracy i czy ma charakter trwały czy okresowy, Sąd dopuścił i przeprowadził dowód z opinii biegłych sądowych z zakresu gastrologii i specjalisty medycyny pracy.

Biegły sądowy z zakresu gastrologii w opinii z dnia 12.IV.2018r. rozpoznał u wnioskodawcy chorobę L. C. i zmiany skórne w przebiegu sterydoterapii.

Na podstawie badania wnioskodawcy, biegły ustalił, że jego schorzenia mają charakter przewlekły, przebieg jest trudny do przewidzenia, mogą być okresy remisji objawów i okresy ich zaostrzeń. Jednak upośledzenie sprawności organizmu jest takie, że nie czyni odwołującego się całkowicie niezdolnym do pracy. W dostarczonej dokumentacji nie ma niedoboru wagi, nie ma niedokrwistości, w wykonanej kolonoskopii w 2018r. poza krótkim odcinkiem zmienionej odbytnicy jelito grube jest w remisji endoskopowej.

Zdaniem biegłego, wnioskodawca obecnie nie jest całkowicie niezdolny do pracy.

(dowód; opinia sądowno – lekarska k. 25-26)

W związku z zarzutami do opinii pełnomocnika wnioskodawcy Sąd dopuścił dowód z opinii specjalisty medycyny pracy.

Biegła medycyny pracy w opinii z dnia 9.VII.2019r. rozpoznała u wnioskodawcy chorobę L. C. w formie aktywnej i zaopiniowała, że wnioskodawca jest całkowicie niezdolny do pracy do 31.VIII.2019r. W uzasadnieniu wskazała, że wnioskodawca to 20 letni uczeń szkoły średniej, od ponad 3 lat cierpi z powodu choroby L. C. Jest to przewlekłe schorzenie przewodu pokarmowego, dotyczące jelita cienkiego i grubego z owrzodzeniami śluzówki bliznowaceniem, zwężeniem światła jelit, polipami, nadżerkami. Objawy schorzenia to wolne stolce z domieszką krwi, bóle brzucha, upośledzenie wchłaniania, co w konsekwencji może prowadzić do anemii, niedożywienia jak też zespołu niedoboru składników odżywczych. Zwężenia jelit czy zbliźnowacenia mogą powodować cechy niedrożności z koniecznością interwencji chirurgicznej. U wnioskodawcy zastosowano dwukrotnie leczenie biologiczne, jednak nie uzyskano pełnej remisji objawów, o czym świadczy wynik badania kolonoskopowego, wykonanego w dniu 10.IV.2018r. Nadal schorzenie jest w fazie aktywnej. To czyni go całkowicie niezdolnym do pracy do czasu ukończenia nauki w szkole średniej / k. 45 – 49 /.

W opinii uzupełniającej biegły gastrolog J. R. (1) podtrzymał swoje stanowisko / k. 54/.

Do opinii biegłego medycyny pracy zarzuty wniósł Przewodniczący Komisji Lekarskich, wskazując na badania przeprowadzone przez gremia lekarsko-orzecznicze, z których nie wynika jakoby dolegliwości, na jakie cierpi wnioskodawca mogły wpłynąć na całkowitą niezdolność do pracy.

W związku ze sprzecznymi opiniami i zarzutami stron Sąd dopuścił dowód z kolejnego biegłego gastrologa.

W kolejnej opinii sądowo – lekarskiej biegły sądowy z zakresu gastrologii profesor K. C. (2) rozpoznał u wnioskodawcy chorobę L. C. .Biegły uznał, że stan zdrowia wnioskodawcy nie kwalifikuje go do grupy osób z całkowitą niezdolnością do pracy zawodowej , co jest zgodne z orzeczeniem Lekarza Orzecznika ZUS. Brak jest niezdolności do samodzielnej egzystencji .Wnioskodawca lat 20 , od 2015r leczy się z powodu choroby L. C. i z tego powodu kilka razy przebywał w szpitalu z powodu zaostrzeń choroby . Ostatni pobyt w szpitalu w Oddziale Gastrologii w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim w R. w dniach od 5 do 9 lutego 2018r z rozpoznaniem choroby L. C..

W epikryzie w dniu wypisu napisano ,że chory w stanie dobrym bez dolegliwości bólowych ze strony jamy brzusznej , stolce 1-3 na dobę .W badaniach laboratoryjnych bez odchyłań. Wykonano gastroskopię i kolonoskopię . W górnym odcinku przewodu pokarmowego nie stwierdzono zmian. W jelicie grubym uwidoczniono uszypułowanego polipa , którego usunięto , gojące się zmiany zapalne , liczne blizny , zmiany wytwórcze oraz utrzymujące się zmiany zapalne odbytniczy .W okolicy odbytu stwierdza się zmiany wytwórcze z podejrzeniem tworzenia się przetok.

Pacjent został wypisany do domu w stanie dobrym .Otrzymał : A. , A. i M. .Następnie biegły przeanalizował opinię biegłego gastrologa / str.25 akt sprawy IV.U. (...) – SO Rzeszów i jej uzupełnienie str.54 akt .Biegły stwierdził ,że popiera stanowisko biegłego gastrologa / J. R. / o braku całkowitej niezdolności do pracy u badanego. Nie ulega wątpliwości ,że wnioskodawca jest w okresie remisji choroby co jest podkreślone w tej opinii .Brak jest dużej aktywności choroby , spadku masy ciała . Jest mała aktywność choroby u wnioskodawcy .

Biegły stwierdził ,że nie może zgodzić się ze stwierdzeniem biegłej z zakresu medycyny pracy / str. 54 akt sprawy / .Biegła skupiła się tylko na określeniu złych rokowań i braku efektów leczenia biologicznego co nie jest zgodne z prawdą w świetle współczesnej wiedzy gastrologicznej i nowoczesnych metodami leczenia choroby C..

Zdaniem biegłego biegła z zakresu medycyny pracy nie określiła właściwego stanu zdrowia wnioskodawcy w chwili badania .

(dowód: opinia sądowo-lekarska k.8-11 akt z pomocy sądowej /

Do powyższej opinii zarzuty złożył pełnomocnik wnioskodawcy kwestionując jej wnioski oraz podkreślając, iż stan zdrowia wnioskodawcy jest zły / k. 100 -103 / i wniósł o uzupełnienie opinii biegłego.

Sąd Okręgowy ustalił powyższy stan faktyczny w oparciu o przedstawione dowody z dokumentów, zalegające w aktach organu rentowego, dokumentacji orzeczniczo – lekarskiej oraz aktach sądowych. Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów, albowiem zostały one sporządzone przez powołane do tego osoby i w przepisanej formie, a ich autentyczność i treść nie budziły wątpliwości Sądu.

Sąd dał wiarę opiniom sądowo – lekarskim przeprowadzonym na potrzeby niniejszego postępowania przez biegłych z zakresu gastrologii . Wspomniane opinie zawierają wszystkie konieczne elementy opiniowania, w tym odnoszą się do dokumentacji lekarskiej. Z treści opinii wynika, iż zawierają one wszystkie konieczne elementy (wywiad uzyskany od wnioskodawcy i z zapisu dokumentacji medycznej, rezultaty własnych badań, wskazanie dokumentacji medycznej będącej przedmiotem analizy, rozpoznanie lekarskie i wnioski końcowy dotyczący niezdolności do pracy). Merytoryczna analiza również pozwala na przyznanie opiniom biegłych waloru wiarygodności. Opinie zostały sporządzone przez specjalistów z zakresu gastrologii i w sposób wyczerpujący odpowiadają na pytania postawione przez Sąd. Biegli w sposób jasny i logiczny wyjaśnili motywy wydania opinii o takiej treści, wskazując przede wszystkim na przeprowadzone badania, których wyniki były tożsame.

Sąd w świetle opinii i argumentów przedstawionych przez biegłych gastrologów nie podzielił opinii specjalisty medycyny pracy .Biegła ta jak wynika z opinii biegłego gastrologa nie określiła właściwego stanu zdrowia wnioskodawcy , skupiła się na określeniu złych rokowań i braku efektów leczenia biologicznego , co zdaniem biegłego profesora K. C. (2) nie jest zgodne z prawdą w świetle współczesnej wiedzy gastrologicznej .

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje.**

Odwołanie jest niezasadne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 27 czerwca 2003 r. o rencie socjalnej (Dz. U. 2013 poz. 982 ze zm.), renta ta przysługuje osobie pełnoletniej całkowicie niezdolnej do pracy z powodu naruszenia sprawności organizmu – w stopniu, który powoduje całkowitą niezdolność do pracy, które powstało przed ukończeniem 18 roku życia, lub w trakcie nauki w szkole lub w szkole wyższej – przed ukończeniem 25 roku życia, albo, jeżeli powstało w trakcie studiów doktoranckich lub aspirantury naukowej. W takim przypadku w zależności od tego czy niezdolność ma charakter trwały czy okresowy przyznawania jest renta socjalna stała lub okresowa.

Z powyższego wynika, że jedną z podstawowych przesłanek uzyskania prawa do renty socjalnej jest stwierdzenie całkowitej niezdolności do pracy wnioskodawczyni. Zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity Dz. U. 2017 r., poz. 1383 ze zm.) całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy. Ocena powyższa, jako że wymaga odniesienia się do kryteriów medycznych, w szczególności do stopnia naruszenia sprawności organizmu, wymaga zasięgnięcia przez Sąd opinii biegłych dysponujących wiadomościami specjalnymi z zakresu medycyny. Ocena biegłych warunkuje dopiero dalszą analizę prawną całkowitej niezdolności do pracy.

W sprawie niniejszej istotą sporu było ustalenie, czy wnioskodawca K. C. (1) jest całkowicie niezdolny do pracy w świetle przepisów o rencie socjalnej.

Przeprowadzone w toku postępowania opinie biegłych lekarzy gastrologów wskazały, że wnioskodawca nie jest całkowicie niezdolny do pracy z przyczyn gastrologicznych. Biegli potwierdzili, że u wnioskodawcy występuje schorzenie w postaci choroby L.-C. , jednakże w obecnym stadium nie powoduje ona całkowitej niezdolności do pracy. Biegły gastrolog profesor K. C. (2) wyjaśnił dlaczego opinia biegłego medycyny pracy nie określa właściwego stanu zdrowia wnioskodawcy i tym samym jego niezdolności do pracy .

Sąd podzielił w związku z tym opierając się na opiniach gastrologów i ich wyjaśnieniach opinie gastrologów , a nie podzielił opinii biegłej specjalisty medycyny pracy.

Z tych też względów, Sąd podziеляjąc wnioski płynące z opinii biegłych z zakresu gastrologii oddalił odwołanie zgodnie z art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc.

O kosztach postępowania Sąd orzekł zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3.X.2016r w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu / Dz.U. 2016 p. 1714 ze zm./.