

Sygn. akt II Kz 314/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Marcin Świerk

Sędziowie: SSO Piotr Popek

SSR del. do SO Anna Romańska (spraw.)

Protokolant: st.sekr.sądowy Ewa Korab

przy udziale oskarżycielki prywatnej K. R.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 14 października 2013 r.

**zażalenia** pełnomocnika oskarżycielki prywatnej **K. R.**

na postanowienie Sądu Rejonowego w Łąncucie z dnia 18 lipca 2013 r.,

sygn. akt II K 271/13

### **w przedmiocie umorzenia postępowania**

na podstawie art. 437 § 1 kpk i art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 r. Prawo o adwokaturze (t.j. Dz. U. z 2002 r., Nr 123, poz. 1058 ze zm.) , art. 624 § 1 kpk

### **postanawia**

I. **utrzymać w mocy** zaskarżone postanowienie,

II. **zasądzić** od Skarbu Państwa na rzecz adw. B. D.

z Kancelarii Adwokackiej w R. kwotę 516,60 zł (pięćset szesnaście złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżycielce prywatnej K. R. z urzędu w postępowaniu odwoławczym,

III. **zwolnić** oskarżycielkę prywatną K. R. od ponoszenia kosztów sądowych w postępowaniu odwoławczym

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 lipca 2013 r., sygn. akt II K 271/13 Sąd Rejonowy w Łąncucie, na podstawie art. 17 § 1 pkt 9 kpk, umorzył postępowanie w sprawie z oskarżenia prywatnego K. R. przeciwko R. K. i M. J. – wobec braku skargi uprawnionego oskarżyciela.

Powyzsze rozstrzygnięcie zaskarżył w całości pełnomocnik oskarżycielki prywatnej K. R., zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że w niniejszej sprawie brak skargi uprawnionego oskarżyciela.

Wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia o umorzeniu postępowania, prowadzenie sprawy i ukaranie winnych zarzucanych im czynów. Dodatkowo wniósł o przyznanie kosztów zastępstwa wykonywanego z urzędu, oświadczając, że nie zostały pokryte w żadnej części.

**Sąd Okręgowy miał na uwadze, co następuje.**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Prawidłowo przyjął Sąd I instancji, że w realiach rozpoznawanej sprawy akt oskarżenia wniesiony został przez podmiot nieuprawniony, co skutkowało umorzeniem postępowania z uwagi na brak skargi uprawnionego oskarżyciela (art. 17 § 1 pkt 9 kpk). Rzecz bowiem w tym, że z przyczyn szczegółowo wskazanych w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, w zaistniałej sytuacji procesowej pokrzywdzona K. R. nie była podmiotem legitymowanym do wniesienia oskarżenia. Podzielając w pełni argumentację zaprezentowaną w tym zakresie przez Sąd Rejonowy podkreślić należy, że postępowanie o czyn z art. 288

§ 1 kk jest postępowaniem w sprawie o przestępstwo ścigane z urzędu, a w związku z tym z ewentualnym aktem oskarżenia powinien wystąpić nie sam pokrzywdzony, a prokurator. Nadto wskazać trzeba, iż w sprawie nie zachodzą warunki przewidziane w art. 55 kpk.

Nie mogą zostać uwzględnione argumenty skarżącej dotyczące zawiadomienia przez Policję, że pokrzywdzona może sama wystąpić o ukaranie sprawców do sądu, gdyż jak wynika z samego zażalenia zawiadomienie to było wystosowane w sprawie o wykroczenie, a nie o przestępstwo. Tymczasem w niniejszej sprawie oskarżycielka prywatna wystąpiła o ukaranie sprawców zniszczenia rzeczy wskazując szkodę o łącznej wartości przekraczającej próg wykroczenia, a więc wniosła akt oskarżenia o przestępstwo.

W tej sytuacji Sąd Rejonowy w pełni zasadnie umorzył postępowanie przyjmując brak skargi uprawnionego oskarżyciela. Zaskarżone rozstrzygnięcie Sądu I instancji nie zamyka drogi do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym, bowiem pokrzywdzona dysponuje możliwością zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa organów ścigania, które będą zobligowane do podjęcia czynności procesowych, a te zaś podlegają kontroli i weryfikacji sądowej.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy orzekł jak w części dyspozytywnej.

**Pouczenie:** Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje.