

Sygn. akt II Ka 575/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 21 stycznia 2014 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borek

Sędziowie: SSO Marta Krajewska - Drozd

SSO Mariusz Sztorc (spr.)

Protokolant: st.sekr.sądowy Katarzyna Rogozińska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Rzeszowie - Danuty Czarnoty

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 stycznia 2014 r.

sprawy **T. S.**

oskarżonego o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, art. 13 § 1 kk i art. 286 § 1 kk oraz art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

na skutek apelacji wniesionej przez Prokuratora Rejonowego dla miasta Rzeszów

od wyroku Sądu Rejonowego w Rzeszowie

z dnia 25 lipca 2013 r., sygn. akt II K 528/13

I. **zmienia** zaskarżony wyrok w ten sposób, że orzeczoną karę łączną 1 roku pozbawienia wolności na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk **warunkowo zawiesza** na okres próby 3 (trzech) lat,

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok **utrzymuje w mocy**,

III. kosztami sądowymi należnymi za postępowanie odwoławcze **obciąża** Skarb Państwa.

Sygn. akt II Ka 575/13

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rzeszowie wyrokiem z dnia 25.07. 2013 r., sygn. akt

II K 528/13 uznał oskarżonego T. S. za winnego tego, że:

I. w dniu 30.10.2008 r. w oddziale Banku (...)w W.oddział w R.działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w/w Bank w kwocie 30 000,00 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracowników w/w banku, w ten sposób, że w celu uzyskania pożyczki gotówkowej przedłożył w w/w banku nierzetelny dokument w postaci zaświadczenia o swoim zatrudnieniu i zarobkach w firmie Usługi (...)z/s w S.M., (...), które to miało istotne znaczenie dla uzyskania w/w pożyczki, nie mając zamiaru ani możliwości realizacji przyjętego na siebie zobowiązania - tj. czynu z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

II. w dniu 14.11. 2008 r. w R.działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w oddziale E.w R.przy ul. (...)w kwocie 68 000,00 zł za pomocą wprowadzenia w błąd pracowników w/w banku, w ten sposób,

że w celu uzyskania pożyczki gotówkowej przedłożył w w/w banku nierzetelny dokument w postaci zaświadczenia o swoim zatrudnieniu i zarobkach w firmie Usługi (...)z/s w S.M., (...), które to miało istotne znaczenie dla uzyskania w/w pożyczki, przy czym zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie go przez funkcjonariuszy Policji.- tj. czynu z art. 13 § 1 kk i art. 286 § 1 kk oraz art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i skazał go za czyn z pkt. I na karę 1 roku pozbawienia wolności i 150 stawek dziennych grzywny, przyjmując wysokość stawki dziennej na kwotę 10 złotych, a za czyn z pkt. II na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności i 50 stawek dziennych grzywny, przyjmując wysokość stawki dziennej na kwotę 10 złotych.

Na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 i § 2 kk Sąd Rejonowy orzekł w stosunku do oskarżonego karę łączną 1 roku pozbawienia wolności i 150 stawek dziennych grzywny, przyjmując wysokość stawki dziennej na kwotę 10 złotych.

Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania w dniu 14 listopada 2008 roku pomiędzy godziną 10.50 a 13.25, przy czym jeden dzień zatrzymania jest równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny.

Na podstawie art. 44 § 1 kk orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci dokumentów szczegółowo opisanych w wykazie dowodów rzeczowych numer I/21/209 w pozycji od 1 do 3 (karta 47) oraz w wykazie dowodów rzeczowych numer II/21/209 w pozycji od 1 do 3 (karta 82) - znajdujących się w aktach sprawy poprzez pozostawienie w aktach sprawy.

Od powyższego wyroku, w części dotyczącej orzeczenia i karze łącznej, apelację wniósł prokurator. Zarzucił obrazę art. 343 § 1 kpk polegającą na orzeczeniu kary łącznej w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności, bez warunkowego zawieszenia jej wykonania na okres 3 lat próby, co było niezgodne z porozumieniem zawartym w trybie art. 335 § 1 kpk.

Wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i przez orzeczenie kary zgodnie z wnioskiem zawartym w akcie oskarżenia.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja jest zasadna i zasługuje na uwzględnienie.

W świetle dyspozycji przepisu art. 343 § 1 k.p.k. oczywiste jest, że uwzględnienie umieszczonego przez prokuratora w akcie oskarżenia wniosku o wydanie wyroku skazującego i orzeczenie uzgodnionych z oskarżonym kary lub środków karnych (art. 335 § 1 k.p.k.), obliżuje sąd do wydania orzeczenia zgodnego z tym wnioskiem, co do wszystkich zawartych w nim rozstrzygnięć, a więc zarówno w zakresie kar (rodzaj, wymiar, sposób wykonania), jak i środków karnych. Związanie sądu wnioskiem prokuratora nie jest bezwzględne jedynie o tyle, że sąd dostrzegając potrzebę zmiany bądź uzupełnienia tego wniosku może wystąpić do stron ze stosowną inicjatywą, uprzedzając je w jakim kształcie wniosek ten może zaaprobować. Wyłącznie więc wyrażona przez strony zgoda ma dokonanie stosownej modyfikacji, uprawnia sąd do uwzględnienia, na posiedzeniu wyznaczonym w trybie art. 343 § 5 k.p.k., wniosku w tak zmodyfikowanym kształcie. W przeciwnym wypadku (braku akceptacji stron na zaproponowaną zmianę) obowiązkiem sądu jest, stosownie do treści art. 343 § 7 k.p.k., w razie uznania, że nie zachodzą podstawy do jego uwzględnienia, skierowanie sprawy do rozpoznania na zasadach ogólnych (por. wyrok SN z 25 października 2007 r., sygn. akt. IV KK 334/07).

W okolicznościach sprawy nie budzi wątpliwości, że strony nie akceptowały odstąpienia od warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności, ani też Sąd I instancji nie stosował art. 343§ 7 kpk. W uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, Sąd Rejonowy wskazał natomiast, że omyłkowo nie zastosował instytucji warunkowego zawieszenia w stosunku do kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej wobec T. S., o co w trybie art. 335 § 1 kpk

wnosił prokurator po uzgodnieniach przeprowadzonych z oskarżonym (k. 229). Dlatego też zaskarżony wyrok należało zmienić w kierunku postulowanym w apelacji. W pozostałym zaś zakresie zaskarżony wyrok został utrzymany w mocy.

Z powyższych względów Sąd Okręgowy orzekł jak w wyroku na podstawie art. 437 § 2 kpk, 444 kpk, 449 kpk, 456 kpk.