

Sygn. akt II Ka 342/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 sierpnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Mariusz Sztorc

Protokolant: st.sekr.sądowy Ewa Gronko

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 sierpnia 2013 r.

sprawy **J. B.**

obwinionego o wykroczenie z art. 124 § 1 kw

na skutek apelacji wniesionej przez obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego w Rzeszowie

z dnia 4 kwietnia 2013 r., sygnatura akt II W 1703/12

u c h y l a zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Rzeszowie do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt II Ka 342/13

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rzeszowie wyrokiem z dnia 4 kwietnia 2013 r. sygn.akt II W 1703/12 uznał obwinionego **J. B.** za winnego tego, że w dniu 4 września 2012 r. około godziny 17.10. w R. przy ul. (...) poprzez przewrócenie umyślnie uszkodził słupek ogrodzeniowy powodując straty w wysokości 200 złotych na szkodę J. L. tj. popełnienia wykroczenia z art. 124 § 1 kw i za to na podstawie art. 124 § 1 kw skazał go na karę grzywny w wysokości 50 złotych.

Na podstawie art. 119 kpow w zw. z art. 624 § 1 kpk zwolnił obwinionego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania.

Powyższy wyrok zaskarżył apelacją obwiniony w całości.

Zarzucił temu rozstrzygnięciu:

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na treść orzeczenia, polegający na przyjęciu przez Sąd, iż J. L. wybudował słupek ogrodzeniowy na terenie stanowiącym jego własność, w sytuacji, gdy J. L. nie przeprowadził postępowania rozgraniczeniowego z działką obwinionego,

- naruszenie przepisów art. 62 kpk i art. 410 kpk poprzez przeprowadzenie niepełnego postępowania dowodowego i oparcie przedmiotowego wyroku wyłącznie na twierdzeniach J. L.,

- naruszenie przepisów art. 7 kpk poprzez ocenę materiału dowodowego w sposób dowolny, a nie swobodny.

Mając powyższe na uwadze autor apelacji wniósł o:

- uchylenie orzeczenia i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Rzeszowie do ponownego rozpoznania, ewentualnie
- zmianę zaskarżonego orzeczenia i orzeczenie przez Sąd, iż J. B. nie uszkodził słupka, a jedynie korzystał z prawa do obrony swej własności, ewentualnie
- uchylenie orzeczenia i umorzenie postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Apelacja obwinionego jest zasadna, o ile skutkuje uchyleniem zaskarżonego wyroku i przekazaniem sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Obowiązkiem Sądu Rejonowego było dokładne zbadanie okoliczności faktycznych i przeprowadzenie wszystkich dowodów niezbędnych do dotarcia do prawdy obiektywnej w celu wydania wyroku. Tych obowiązków Sąd Rejonowy nie wykonał, przez co wydany wyrok jest przedwczesny.

Przeprowadzając postępowanie dowodowe Sąd Rejonowy nie badał, czy słupek został posadowiony przez pokrzywdzonego na działce obwinionego, co stanowiło jego linię obrony. Obwiniony do apelacji dołączył dokumenty mające potwierdzić jego wyjaśnienia. Podniesiona okoliczność ma znaczenie dla wyrokowania w sprawie w aspekcie zakresu odpowiedzialności obwinionego za wykroczenie polegające na umyślnym zniszczeniu rzeczy. Brak ustaleń dowodowych w tym przedmiocie powoduje lukę w postępowaniu, bez której wypełnienia nie jest możliwe wydanie prawidłowego wyroku. Dlatego też zaskarżony wyrok należało uchylić i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

W ponownym rozpoznaniu sprawy rzeczą Sadu Rejonowego będzie przeprowadzenie w całości postępowania dowodowego i uzupełnienie wskazanych wyżej jego braków. Przeprowadzić należy dowód z akt sprawy Sądu Rejonowego w Rzeszowie sygn. I Ns 111/89 na okoliczność przebiegu granicy między działkami stron, a w razie potrzeby przeprowadzić będzie należało dowód z oględzin na miejscu. Stworzy to podstawę do wydania prawidłowego wyroku w sprawie.

Z powyższych względów Sąd Okręgowy na podstawie art. 437 § 2 kpk w zw. z art. 109 § 2 kpow orzekł jak w wyroku.