

sygn. akt I Cz 440/13

POSTANOWIENIE

Dnia 17 czerwca 2013r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Adam Simoni

Sędziowie: SSO Tadeusz Strzyż (spr.)

SSO Wojciech Misiuda

Protokolant : asyst. sędz. Aleksandra Hałabiś

po rozpoznaniu w dniu 17 czerwca 2013r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa S. K. O. – K. i. F. S. z siedzibą w G.

przeciwko H. J.

- na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie Wydział I Cywilny z dnia 5 kwietnia 2013r. , sygn. akt I C 823/13

p o s t a n a w i a:

u c h y l i ć zaskarżone postanowienie, pozostawiając Sądowi pierwszej instancji rozstrzygnięcie o kosztach instancji odwoławczej.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 kwietnia 2013r., sygn. akt I C 823/13 Sąd Rejonowy w Rzeszowie umorzył postępowania na zasadzie art. 505³⁷ k.p.c., wobec nieuzupełnienia przez powoda braków formalnych pozwu. Powód nie wskazał aktualnego adresu pozwanej.

Powód zaskarżył powyższe postanowienie, zarzucając mu:

- naruszenie art. 505³⁷ § 1 k.p.c. w zw. z art. 126 § 2 k.p.c. poprzez błędne ich zastosowanie i przyjęcie, iż w przedmiotowej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania,

- naruszenie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. poprzez jego pominięcie w przedmiotowej sprawie i błędne przyjęcie, iż w sprawie zachodziły braki formalne pozwu, stanowiące przesłankę do umorzenia postępowania, a nie okoliczności stanowiące podstawę do jego zawieszenia.

Z uwagi na powyższe powód wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zasądzenie na rzecz powoda od pozwanego kosztów postępowania zażaleniowego w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powoda jest zasadne.

Zgodnie z art. 505³⁷ § 1 k.p.c., będącego podstawą rozstrzygnięcia Sądu pierwszej instancji, po przekazaniu sprawy w przypadku wskazanym między innymi w art. 505³⁴ k.p.c. (który odwołuje się poprzez art. 502¹ § 1 k.p.c. do sytuacji gdy miejsce pobytu pozwanego nie jest znane, czyli art. 499 pkt 4 k.p.c.) przewodniczący wzywa powoda do usunięcia braków formalnych pozwu oraz uzupełnienia pozwu, w sposób odpowiedni dla postępowania, w którym sprawa będzie rozpoznana - w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania. W przypadku nieusunięcia braków formalnych pozwu sąd umarza postępowanie.

W rozpatrywanej sprawie powód oznaczył w pozwie imię i nazwisko oraz adres strony pozwanej, zgodnie wymogami formalnymi pisma procesowego, które zostały wskazane w art. 126 § 1 pkt 1 oraz § 2 k.p.c. W elektronicznym postępowaniu upominawczym sprawie został nadany bieg, Sąd wydał nakaz zapłaty. Podczas próby doręczenia korespondencji, adres okazał się nieaktualny, zgodnie z adnotacją adresat wyprowadził się.

Wobec ujawnienia się wadliwego adresu pozwanej, po nadaniu sprawie biegu Sąd nieprawidłowo zastosował rygiem umorzenia postępowania. W pierwszej kolejności podkreślić należy, iż postępowania toczące się na zasadach ogólnych stanowi kontynuację elektronicznego postępowania upominawczego. Ujawnienie się błędnego adresu pozwanej po podjęciu próby doręczenia nakazu zapłaty uzasadnia zawieszenie postępowania zgodnie z art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. Na mocy wskazanego przepisu Sąd może zawiesić postępowanie z urzędu jeżeli na skutek braku lub wskazania złego adresu powoda albo niewskazania przez powoda w wyznaczonym terminie adresu pozwanego albo niewykonania przez powoda innych zarządzeń nie można nadać sprawie dalszego biegu. Niewątpliwie brak wskazania aktualnego adresu pozwanej w toku postępowania stanowi przeszkodę dla kontynuowania procesu, jednakże nie jest pierwotnym brakiem formalnym pozwu, którego nieuzupełnienie uzasadnia zastosowanie rygoru umorzenia postępowania.

W tej sytuacji należało uznać, że orzeczenie Sądu Rejonowego w przedmiocie umorzenia postępowania było błędne. Z powyższych względów, Sąd Okręgowy uchylił zaskarżone postanowienie na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzekając o kosztach na zasadzie art. 108 § 2 k.p.c.