

Sygn. akt I C 1104/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 lipca 2013r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Moskwa

Protokolant: sekr. sądowy Elżbieta Błoniarz

po rozpoznaniu w dniu 01 lipca 2013r. w Rzeszowie

sprawy z powództwa W. K.

przeciwko (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w R.

o uchylenie uchwały organu spółdzielni

I. o d d a l a powództwo,

II. z a s ą d z a od powoda W. K. na rzecz pozwanej (...) Spółdzielni Mieszkaniowej kwotę 900,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa radcowskiego.

Sygn. akt I C 1104/12

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 13 sierpnia 2012r. (sprecyzowanym pismami z dnia 22 sierpnia 2012r. oraz z dnia 29 października 2012r.) skierowanym do Sądu Okręgowego w Rzeszowie powód W. K. wniósł o uchylenie uchwał z dnia 29.06.2012r. „V części” Walnego Zgromadzenia Członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej odbytego w częściach w dniach od 25.06.2012r. do 30.06.2012r. w sprawie w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Rady Nadzorczej, zatwierdzenia sprawozdania Zarządu, w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego pozwanej oraz podziału nadwyżki bilansowej (...) w R. za rok 2011; udzielenia sprawie udzielenia absolutorium członkom Zarządu oraz zbycia udziału we współwłasności nieruchomości gruntowej o pow. Około 500m² powstałej z podziału działek nr (...) – obręb (...) na rzecz Gminy M. R. oraz o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód podniósł, że wszystkie zaskarżone uchwały zostały podjęte z naruszeniem zasad statutu oraz ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych dotyczących ogłoszenia, ewidencji osób uprawnionych do głosowania oraz ewidencji mandatów (kart) do głosowania przygotowanych przez Zarząd (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w R.. W wyniku tych naruszeń w głosowaniu mogły brać udział osoby nie będące członkami spółdzielni. Powód podniósł dalej, że był on członkiem Komisji Mandatowej, której przedstawiono listy członków spółdzielni, które nie były opieczątowane, ani podpisane. Ponadto Komisji Mandatowej przekazano 54 sztuki mandatów, które nie posiadały numeracji

W odpowiedzi na pozew (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa w R. wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu swojego stanowiska pozwana spółdzielnia w pierwszej kolejności podnosiła, iż pozew w niniejszej sprawie został złożony po upływie 6 tygodni od odbycia się Walnego Zgromadzenia Członków (...), określonego w art. 42 § 6 Prawa Spółdzielczego, liczonego od dnia 30.06.2012r. Jednocześnie pozwana wskazała, iż zgodnie z § 65 ust. 2 Statutu oraz art. 8³ ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych Walne Zgromadzenie może być podzielone na części, a zasady podziału ustala Rada Nadzorcza. W dniu 29 marca 2012r. Rada Nadzorcza (...) podjęła uchwałę Nr (...) w sprawie zaliczenia członków do poszczególnych części Walnego Zgromadzenia. Pozwana podniosła, iż żądania

powoda są bezzasadne. Powód zaskarżył częściowe uchwały Walnego Zgromadzenia, co w świetle art. 42 prawa spółdzielczego nie może odnieść żadnego skutku. Ponadto pozwany wskazał, iż powód nie zarzuca przedmiotowym uchwałom nieważności, a jedynie, iż nie ma pewności czy w głosowaniu brały udział osoby upoważnione. Ponadto na V części Walnego Zgromadzenia nie poddano pod głosowanie uchwał objętych porządkiem obrad, co nie ma jednak ujemnego wpływu na istnienie uchwał Walnego Zgromadzenia Członków.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód W. K. jest członkiem pozwanej (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w R..

W dniu 29.03.2012 r. Rada Nadzorcza (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w R., na podstawie § 65 ust. 3 oraz § 82 ust. 1 pkt 10 Statutu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w R., podjęła uchwałę Nr(...) w sprawie: podziału członków spółdzielni uprawnionych do udziału w poszczególnych częściach Walnego Zgromadzenia.

dowód: uchwała nr (...) – k. 67, Statut (...) w R. – k. 84

W dniu 28.05.2012r. Zarząd (...) w R. na podstawie § 68 ust. 1, § 69, § 86 ust. 2 pkt. 10 Statutu, podjęto uchwałę nr (...) w sprawie zwołania Walnego Zgromadzenia Członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w R., które odbywać się będzie w sześciu częściach. Ustalono terminy ich odbycia oraz porządek obrad.

Część V Walnego Zgromadzenia, w skład którego wchodzi członkowie posiadający tytuły prawne do lokali na Osiedlu (...) w R., wyznaczona została na dzień 29.06.2012 r. (g. 17.00) w (...) Klubie (...), ul. (...).

dowód : uchwała nr (...) Zarządu (...) w R. – k. 68, Statut (...) w R. – k. 84

Zwołanie Walnego Zgromadzenia nastąpiło poprzez ogłoszenie w prasie, wywieszeniu ogłoszeń w siedzibie Spółdzielni oraz na tablicach ogłoszeń we wszystkich klatkach schodowych i na tablicach osiedlowych. Zawiadomiono również (...) Związek Rewizyjny oraz Krajową Radę Spółdzielczą.

dowód : ogłoszenie w gazecie (...) o zwołaniu walnego zgromadzenia – k. 11, oświadczenie z dnia 22.06.2012r. k. 12, pismo do (...) Związku Rewizyjnego i Krajowej Rady Spółdzielczej k. 13-16, zawiadomienia z dnia 04.06.2012r. k. 132-137

Powód W. K. brał udział w V części Walnego Zgromadzenia, które odbyło się w dniu 29.06.2012 r. (godz. 17.00) w charakterze przewodniczącego komisji mandatowej. Mandaty wydawana członkom Spółdzielni zostały przygotowane przez pracowników pozwanej Spółdzielni. Listy obecności oraz inne dokumenty również zostały przygotowane przez pracowników Spółdzielni.

W trakcie zebrania Komisja Mandatowa stwierdziła iż V część Walnego Zgromadzenia jest niewładna do podejmowania uchwał. Tym samym zebranie zakończyło się.

Z przebiegu tej części Walnego Zgromadzenia sporządzono protokół, w którym stwierdzono, iż nad uchwałami, objętymi porządkiem obrad nie głosowano na przedmiotowym zebraniu.

dowód : protokół z V części Walnego Zgromadzenia z dnia 02.07.2012r. – k. 76- 78, projekty uchwał nr 1- (...) – k. 69-75, protokół Komisji Mandatowej – k. 9-10, lista obecności V części Walnego Zgromadzenia – k. 18-26, zestawienie członków k. 4, druki „mandat” z dnia 29.06.2012r., zeznania świadka M. P. k. 115-117, zeznania świadka A. L. (1) k. 117- 120, zeznania świadka T. P., zeznania świadka A. L. (2), zeznania świadka I. C., zeznania świadka T. D., zeznania powoda W. K.,

Kolegium w protokole z dnia 6 lipca 2012r. stwierdziło, iż V część Walnego Zgromadzenia nie głosowało nad uchwałami.

Walne Zgromadzenia Członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w R., które odbyło się w 6 częściach w dniach od 25.06.2009r. do 30.06.2009 r. podjęto 5 zaskarżonych przez powoda uchwał, w tym w sprawie w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Rady Nadzorczej, zatwierdzenia sprawozdania Zarządu, w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego pozwanej oraz podziału nadwyżki bilansowej (...) w R. za rok 2011; udzielenia sprawie udzielenia absolutorium członkom Zarządu oraz zbycia udziału we współwłasności nieruchomości gruntowej o pow. Około 500m² powstałej z podziału działek nr (...) – obręb (...) na rzecz Gminy M. R..

dowód: protokół z dnia 06.07.2012r. k. 80-82, protokół z I części WZ – k. 153 -155, protokół z II części WZ – k. 156 -157, protokół z III części WZ – k. 158 -160, protokół z IV części WZ – k. 161-164, notatka z dnia 30.06.2012r – k. 165

Powyższy stan faktyczny, Sąd ustalił na podstawie złożonych do akt sprawy dokumentów i stanowisk stron oraz zeznań w/w świadków. Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów, których wiarygodność nie budziła wątpliwości, ani też nie była kwestionowana przez strony postępowania.

Sąd dał wiarę zeznaniom słuchanych w sprawie świadków, którzy w sposób wiarygodny opisali przebieg zebrania V części Walnego Zgromadzenia z dnia 29 czerwca 2012r. Sąd nie dał wiary zeznaniom powoda, w tej części w której twierdził, iż z całą pewnością doszło do nieprawidłowości w trakcie zebrania V części Walnego zgromadzenia. Zeznania te nie korelowały z zlegającymi w aktach dowodami z dokumentów oraz zeznaniami innych świadków.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo należało oddalić z powodu jego bezzasadności.

Brak jest podstaw do uznania, iż zaskarżone uchwały zostały podjęte z naruszeniem przepisu art. 42 § 2 i § 3 ustawy prawo spółdzielcze. Każdy członek spółdzielni lub zarząd może wytoczyć powództwo o uchylenie uchwały. Na podstawie art. 191 k.p.c. można dochodzić w jednym pozwie uchylenia kilku uchwał Walnego Zgromadzenia.

W pierwszej kolejności, należy zaznaczyć, iż nie podlegało rozpoznaniu w niniejszym postępowaniu zmienione powództwo powoda dotyczące zaskarżenia uchwał Walnego Zgromadzenia w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Rady Nadzorczej, zatwierdzenia sprawozdania Zarządu, w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego pozwanej oraz podziału nadwyżki bilansowej (...) w R. za rok 2011; udzielenia sprawie udzielenia absolutorium członkom Zarządu oraz zbycia udziału we współwłasności nieruchomości gruntowej o pow. Około 500m² powstałej z podziału działek nr (...) – obręb (...) na rzecz Gminy M. R.. Ta zmiana powództwa została uczyniona dopiero na rozprawie, nie została zachowana tym samym forma pisemna. Tym samym zmiana powództwa jest w tym przypadku niemożliwa, z uwagi na treść art. 193 kpc.

Sąd rozpoznał zatem pierwotnie złożone żądanie powoda, w zakresie uchylenia uchwał podjętych na V części Walnego Zgromadzenia.

Zgodnie z art. 42 § 2 w/w ustawy, uchwała sprzeczna z prawem jest nieważna, a w myśl art. 42 § 3 uchwała sprzeczna z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godząca w interesy spółdzielni albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka może być zaskarżona do Sądu.

Zgodnie natomiast z art. 42 § § 6 prawa spółdzielczego powództwo o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia powinno być wniesione w ciągu sześciu tygodni od dnia odbycia walnego zgromadzenia, jeżeli zaś powództwo wnosi członek nieobecny na walnym zgromadzeniu na skutek jego wadliwego zwołania - w ciągu sześciu tygodni od dnia powzięcia wiadomości przez tego członka o uchwale, nie później jednak niż przed upływem roku od dnia odbycia walnego zgromadzenia.

Zgodnie z art. 8³ ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych stanowiącym, iż Walne zgromadzenie spółdzielni mieszkaniowej nie może być zastąpione przez zebranie przedstawicieli, a także, iż jeżeli statut tak stanowi, w

przypadku gdy liczba członków spółdzielni mieszkaniowej przekroczy 500, walne zgromadzenie może być podzielone na części.

Statut (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w R., w § 65 ust. 3 przewidywał, iż Rada Nadzorcza Spółdzielni określi zasady podziału członków uprawnionych do udziału w poszczególnych częściach Walnego Zgromadzenia.

Podjęta przez Radę Nadzorczą (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w R. uchwała Nr (...) w sprawie: podziału członków spółdzielni uprawnionych do udziału w poszczególnych częściach Walnego Zgromadzenia oraz podjęta przez Zarząd (...) w R. uchwała nr (...) w sprawie zwołania Walnego Zgromadzenia Członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w R., które odbywać się będzie w sześciu częściach. Ustalono terminy ich odbycia oraz porządek obrad, jak również sposób i terminy zawiadomienia o Walnym Zgromadzeniu nie naruszały przepisów prawa jak również Statutu Spółdzielni.

W przedmiotowej sprawie, powód był obecny na V części Walnego Zgromadzenia w dniu 29 czerwca 2012r. Walne Zgromadzenie zakończyło się w dniu 30 czerwca 2012r., tym samym termin do zaskarżenia uchwał upłynął w dniu 12 sierpnia 2012r. Powód natomiast złożył niniejszy pozew do Sądu w dniu 13 sierpnia 2012r. Tym samym termin do zaskarżenia przedmiotowych uchwał nie został zachowany. Jednocześnie powód nie przedstawiał żadnych okoliczności, które uzasadniały zastosowanie art. 42 § 8 prawa spółdzielczego.

Powód zarzucał, iż uchwały nie zostały podjęte przez głosowanie. Jednakże należy wskazać, iż zgodnie z art. 8³ ust.9 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych uchwałę uważa się za podjętą, jeżeli była poddana pod głosowanie wszystkich części walnego zgromadzenia, a za uchwałą opowiedziała się wymagana w ustawie lub statucie większość ogólnej liczby członków uczestniczących w walnym zgromadzeniu. Jak wskazał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 29 kwietnia 2011 r., III CZP 111/10 „poddaniem uchwały pod głosowanie wszystkich części walnego zgromadzenia - w rozumieniu art. 8³ ust. 9 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (jedn. tekst: Dz.U. z 2003 r. Nr 119, poz. 1116 ze zm.) - jest objęcie jej projektem porządkiem obrad walnego zgromadzenia.” Sąd podziela przedstawione w w/w uchwale SN stanowisko. W przedmiotowej sprawie z taką sytuacją mamy właśnie do czynienia. Jedynie bowiem V część walnego zgromadzenia nie głosowała na uchwałami, ale projekty tych uchwał były objęte porządkiem obrad walnego zgromadzenia. Tym samym zarzut pozwanego o nie głosowaniu nad uchwałami należy uznać za niezasadny.

Analiza przez Sąd przebiegu V części Walnego Zgromadzenia, które odbyło się 29.06.2012r., w którym brał powód jako członek Spółdzielni, wskazuje, że zostało ono przeprowadzone zgodnie z prawem. Również podjęte na Walnym Zgromadzeniu uchwały zostały podjęte w ramach obowiązującego porządku prawnego. Były objęte porządkiem obrad, zostały odczytane i poddane pod głosowanie. Treść podjętych uchwał nie narusza przepisów prawa tj. kodeksu cywilnego, ustawy o własności lokali prawa spółdzielczego. Powód jedynie w sposób bardzo ogólny twierdziła, że uchwały te naruszają porządek prawny. Należy podkreślić, iż strona zgłaszająca konkretne zarzuty winna je również udowodnić, w przeciwnym wypadku pozostają one jedynie gołosłownym twierdzeniem strony. Tak też było w tym przypadku.

Powód na okoliczność wykazania, że zaskarżone uchwały zostały podjęte w naruszeniu art. 42 ustawy prawo spółdzielcze powołał się na okoliczność dotyczące przebiegu V części Walnego Zgromadzenia. Powód wskazywał na brak właściwego ogłoszenia, nieprawidłowości w ewidencji kart do głosowania, brak potwierdzenia podpisem autentyczności listy członków. Te wszystkie uchybienia formalne nie miały jednak znaczenia dla podjęcia uchwał. Powód wskazywał właściwie na jedynie hipotetyczną okoliczność, mogącą wpłynąć na przebieg zabrania, w zakresie możliwości głosowania przez osoby nieuprawnione. Jednakże brak jest w niniejszej sprawie dowodów na to, iż rzeczywiście do takiej sytuacji doszło. Niezależnie od tego stwierdzić należy, że zarówno świadkowie zawnioskowani przez pozwanego, jak i przez powoda, wskazywali, iż nie było jednoznacznej sytuacji, która wskazywałaby na nieprawidłowe wręczanie mandatów do głosowania. Uwagi powoda znalazły odzwierciedlenie w protokole Komisji Mandatowej jak i w protokole Kolegium.

Dlatego też uznając, iż powód nie wykazał przesłanek do uznania nieistnienia bądź nieważności zaskarżonych uchwał orzeczono jak w punkcie pierwszym wyroku.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w oparciu o art. 98 kpc, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Skutkowało to wobec przegrania procesu przez powoda zasądzeniem od niego na rzecz pozwanej zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w kwocie 900 złotych (180 zł x 5), stosownie do treści § 11 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 z późn. zm.), o czym orzeczono w punkcie drugim wyroku.